BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-216-9/22
Mostar, 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 12.01.2022. godine ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2722/21 od 31.12.2021. godine, u postupku javne nabavke – *Nabavka tonera/ketridža*, ugovornog organa Grad Živinice, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 17.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2722/21 od 31.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM

3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Živinice da žalitelju Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanom po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda- *Nabavka tonera/ketridža*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 430-7-1-165-3-228/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 07.12.2021. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2722/21 od 31.12.2021. godine ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 07.02.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponuđaču „Alfadivit" d.o.o. Živinice je nakon dostavljanja odluke izvršio uvid u ponudu druga dva učesnika u postupku i to ponude ponuđača „R&S" d.o.o. Sarajevo i „Defter" d.o.o. Sarajevo te je uočio da iste nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Iz navedenog razloga izabrani ponuđač „Alfadivit" d.o.o.. Živinice sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ukazuje na nezakonitosti i nepravilnosti u postupku pri donošenju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2722/21 od 31.12.2021. godine.

Naime, prema tenderskoj dokumentaciji broj 01/2-04-89-2270/21 od 07.12.2021. godine i Obavještenju o nabavci broj 430-7-1-165-3-228/21 od 07.12.2021. godine, procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a iznosi: 38.461,54 KM te je predviđeno da se nakon provedenog postupka javne nabavke zaključi okvirni sporazum sa jednim ponuđačem na period od tri (3) godine (za period 2021/2022-2024 godina).

Dokaz:

- uvid u tendersku dokumentaciju broj 01/2-04-89-2270/21 od 07.12.2021. godine i
- uvid u Obavještenje o nabavci broj 430-7-1-165-3-228/21 od 07.12.2021. godine

U prilogu (5) TD-a - CJENOVNIK PONUDA Specifikacija roba (za nabavku tonera/ketridža) za potrebe Grada Živinice u 2021. (2022/2023/2024) godini je data tebela za jednogodišnje potrebe

te se na dnu tabele jasno nalazi zahtjev da se da ukupna cijena ponude za sve tri (3) godine i to postavljenim zahtjevom:

PDV (17%)

SVE UKUPNO za 3 godine(sa PDV-om): KM

(Slovima: + /100 KM)

Dakle, iz Priloga (5) - CJENOVNIK PONUDA - Specifikacija roba je bilo jasno da se ukupna cijena ponude treba dati za tri godine, a za koliko je predviđena vrijednost nabavke i period trajanja ugovora.

Uvidom u ponude druga dva učesnika u postupku može se utvrditi da navedeni ponuđači nisu na ispravan način popunili (Prilog 4) - Obrazac za cijenu ponude i (Prilog 8) - Izjava ponuđača jer su u istim upisivali cijenu ponude za jednu godinu a ne ukupnu vrijednost svoje ponude za tri godine.

Dokaz:

- uvid u stranu 5 i 24 ponude ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo (Prilog 4) i (Prilog 8) te
- uvid u stranu 6-7ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo (Prilog 5)
- uvid u stranu 7 i 17ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo (Prilog 4) i (Prilog 8) te
- uvid u stranu 8-9 ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo (Prilog 5)

Ugovorni organ je zanemario ovu činjenicu te je nakon analize i ocjena ponuda zakazao e-aukciju u kojoj je mimo Ukupnih cijena ponuda koje su izrazili navedeni ponuđači u prilogu 4 i 8, sam izračunao ukupnu cijenu ponude te na osnovu tih cijena održao e- aukciju.

Dokaz: Uvid u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 27.12.2021. godine.

Žalilac smatra da je navedeno nezakonito, sa dva osnova.

Prvi je činjenica da ugovorni organ svjesno zanemario grešku navedenih ponuđača te im dopustio učešće u e-aukciji sa neispravnim ponudama a što je suprotno Pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcija koji članom 3. određuje da se u sistem e-Nabavke unose prihvatljive ponude.

Drugo je činjenica da je ugovorni organ sam ispravio ukupnu cijenu navedenih ponuđača mimo njihove volje, tj. prije nego je tražio zahtjev za pojašnjenje ponude, odnosno njihovu saglasnost.

Iz držanja ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da je njegova pretpostavka bila da je predviđena vrijednost nabavke od 38.461,54 KM, vrijednost za jednu godinu. Navedeni ponuđač nije niti učestovao u e-aukciji!

Dakle, žalilac smatra da je ugovorni organ korigovao ponude, odnosno vršio računarske ispravke a da pri tome prethodno nije tražio saglasnost ponuđača čiju ponudu, odnosno ukupnu cijenu je korigovao.

Na navedeni način ugovorni organ je direktno prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to član 17. (Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene), gdje je pri tome jako važno naglasiti da navedeni ponuđači nisu postupili u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije te ugovorni organ nije imao prostor da radi računarsku ispravku!

Žalilac ukazuje i na činjenicu da se u ponudi ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo nalazi Punomoć broj 011021-ID/2021 od 01.10.2021. godine koja glasi na ime radnika Irma Delić te da je riječ o generalnoj punomoći da ista nastupa u javnim nabavkama bez ograničenja.

Međutim, postupak javne nabavke se provodi po posebnim uslovima koje određuje ugovorni organ tenderskom dokumentacijom te žalilac smatra da postojeća punomoć ne može biti prihvatljiva u ovom slučaju jer istom nije precizirano da se odnosi na ovaj postupak i uslove određene tenderskom dokumentacijom.

Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Iz navedenog razloga, i sama punomoć se morala odnositi na tačno određen postupak javne nabavke a ne da to bude generalna punomoć koju obuhvata redovne radnje u postupcima javnih nabavki.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89- 2722/21 od 31.12.2021. godine te odbaciti ponude koje nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i novom odlukom okvirni sporazum/ugovor dodijeliti ponuđaču „Alfadivit" d.o.o. Živinice kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom.

Žalioc traži i nadoknadu troškova za sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod 1 - Žalitelj smatra da je Ugovorni organ pri razmatranju ponude „Defter „d.o.o. Sarajevo , zanemario grešku navedenih ponuđača te im dopustio učešće u e-aukciji sa neispravnim ponudama , te da je ugovorni organ sam ispravio ukupnu cijenu navedenih ponuđača mimo njihovih volja tj. prije nego je tražio zahtjev za pojašnjenje ponude , odnosno njihovu sagalsnost.

U svojim navodima također navodi da iz držanja ponuđač „ Defter" d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da je njegova pretpostavka bila daje predviđena vrijednost nabavke od 38.451,54 KM , vrijednost za jednu godinu.

Navedeni ponuđač nije učestvovao u e-aukciji.

Također Žalilac smatra da je ugovorni organ korigovao ponude, odnosno vršio računarske ispravke a da pri tome nije tražio sagalsnost ponuđača čiju ponudu, odnosno ukupnu cijenu je korigovao

Odgovor:

U odgovoru na žalbene navode pod rednim brojem 1. ugovorni organ daje sljedeći odgovor na žalbene navode :

Uvidom u ponudu ponuđača „Defter"d.o.o. Sarajevo , u pogledu navoda žalitelja da je ugovorni organ sam ispravio ukupnu cijenu , vidljivo je da navodi žalitelja nisu tačni.

Ugovorni organ je u postupku analize cijena ponuda koje su navedene u Obracsu za cijenu ponude i Obrascu Cjenovnik ponude Specifikacija roba , ustanovio da se one ne slažu , tj da nisu istovjetno i na isti način u ukupnom zbiru usaglašene.

Ponuđena cijena iz Obrasca za cijenu ponude, prilog -4, navedena je u iznosu u unosu od 35.628,97 Km , a Cjenovnik –ponuda, Specifikacija roba (za nabavku tonera / ketriđa) za potrebe Grada Živinica - prilog -5. u iznosu od 106.886,91 KM , u kojoj je jasno naznačeno da se ponuđena cijena iz specifikacije roba odnosi na tri godine .

Uslijed ovakve različitosti u navodima iz Obrasca za cijenu ponude i Obrasca za Specifikaciju roba (u kojima prema ranijim iskustvima cijena treba da bude ista), Komisija je tumačeći Tendersku dokumnataciju koja je prošla svu zakonsku proceduru, a prema upustvu koje je našla u Tenderskoj dokumentacijii, u obrascu za cijenu ponude - Prilog 4., postupila, a koja kaže :

Citiramo:

U prilogu se nalazi naš obrazac „ Specifikacija roba „ koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dolumentaciie. U slučaju razlike u cijenama iz ovog obrasca za cijenu ponude i obrasca za Specifikaciju roba, relevantna je cijena iz obrasca sa Specifikacija roba za tonere / ketridže.

Nakon analize pomenutog uputstva , ugovorni organ je postupajući po datom uputstvu utvrdio da je ponuđena cijena ponuđača „ Defter"d.o.o. Srajevo , za tri godine iznosila 106.886,91 KM, a što je jasno i naznačeno u obrascu Specifikacija roba-prilog-5.

Smatramo da ugovorni organ nije vršio nikakve ispravke ukupne cijene navedenog ponuđača mimo njihove volje , nego je postupao po Tenderskoj dokmentaciji i upustvom koje se nalazi u obrascu za cijenu ponude , i samo prepisao ukupnu cijenu iz Specifikacije roba -pilog 5 , a za šta je našao uporište u pojašnjenu koje se nalazi u Obrascu za cijenu ponude - prilog 4.

Dokaz:

Uvid u Tendersku dokumntaciju , Obrazac za cijenu ponude , Tekst ispod tabele , prilog 4. i Uvid u obrazasc za cijenu ponude - Prilog 4.

Žalbeni navod 2.

Žalitelj takođe smatra i ukazuje na činjenicu da u ponudi ponuđača R8S d.o.o Sarajevo nalazi se Punomoć broj 011021-ID/ 2921 od dana 01.10.2021 godine koja glasi na ime radnika Irma Delić te daje riječ o generalnoj punomoći ,da ista nastupa u javnim nabavkama bez ograničenja .

Žalitelj ističe da postojeća punomoć ne može biti prihvatljiva u ovom slučaju jer istom nije precizirano da se odnosi na ovaj postupak i uslove određene tenderskom dokumntacijijom .

U odgovoru na ovaj Žalbeni navod ugovorni organ smatra da generalna punomoć koju je ponudio ponuđač R8S d.o.o Sarajevo po Punomoći broj 011021-ID/ 2921 od dana 01.10.2021 godine koja glasi na ime radnika Irma Delić, jeste generalna punomoć, u svim postupcima javnih nabavki bez ograničenja, ali obzirom da je data pod punom vjerom i sigurnošću od bilo kakvih šteta ili neželjenih situacija od davaoca punomoći -vlasnika firme, nije se upuštao u provjeru date punomoći, obzirom da su se ovakve punomoći izdaju i pojavljuju za poslove koji se non stop pojavljuju u kontinuitetu, a Javne nabavke jesu takav postupak.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Predmetu žalbu ugovorni organ smatra neosnovanom te vezano za žalbeni navod da se bez prethodne saglasnosti ponuđača nije mogla mijenjati ukupna cijena ponude, navodi da se uslijed razlike u cijeni u Obrascu za cijenu ponude i Obrascu za Specifikaciju roba postupilo u skladu sa uputstvom u tenderskoj dokumentaciji sadržanom u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 4 a koji

kaže da se „...u slučaju razlike u cijenama iz ovog Obrasca za cijenu ponude i obrasca za Specifikaciju roba, relevantna je cijena iz obrasca za Specifikaciju roba za tonere/ketridže".

Član 17. stav 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određuje da „Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude".

Stav 4) istog člana određuje, kao i TD na koju se poziva ugovorni organ, da je u slučaju razlike u cijeni ponude izraženoj u Obrascu za cijenu ponude i Obrascu za ponudu uvijek relevantna cijena iz Obrasca za cijenu ponude.

Međutim, već stav 5) istog člana određuje da „U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana koju ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati

Dakle, neosporiva je činjenica da je u Obrascu za ponudu ponuđača „R&S" d.o.o. i „Defter" d.o.o. sadržana greška u vezi sa cijenom ponude, nije sporna ni činjenica da je ugovorni organ navedene greške, tj. ispravku cijene u Obrascu za ponudu vršio u skladu sa zakonskim odredbama ali je sporno da tu ispravku nije potvrdio od ponuđača čije ponude je ispravljao te isto naveo u zapisnik a što je posebno naglašeno stavom 5. člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Drugi žalbeni navod se odnosio na činjenicu da se u ponudi ponuđača R&S d.o.o.Sarajevo nalazi Punomoć broj 011021-ID/2021 od 01.10.2021. godine koja glasi na ime radnika Irma Delić te da je riječ o generalnoj punomoći da ista nastupa u javnim nabavkama bez ograničenja.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da „ovdje jeste riječ o generalnoj punomoći ali s obzirom da je data pod punom vjerom i sigurnošću od bilo kakvih šteta ili neželjenih situacija od davaoca punomoći - vlasnika firme nije se upuštao u provjeru date punomoći, obzirom da se ovakve punomoći izdaju i pojavljuju za poslove koji se non stop pojavljuju u kontinuitetu..."

Član 53. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH određuje da su za sadržaj i obim punomoći mjerodavne odredbe punomoći ali isto tako naglašava i da se punomoć može dati za cijeli postupak ili samo za pojedine radnje. a može se i vremenski ograničiti.

Iz citirane odredbe Zakona o upravnom postupku BiH proizilazi da se za svaki upravni postupak daje pojedinačna punomoć kojom se određuje njen sadržaj i obim.

Činjenica da član 53. stav 1) Zupa određuje da „Punomoć se može dati za cijeli postupak ili samo za pojedine radnje, a može se i vremenski ograničiti ukazuje na to da Zakon o upravnom postupku koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki kao supsidijarni zakon o pitanjima koja

nisu riješena Zakonom o javnim nabavkama BiH, ne prepoznaje generalnu punomoć kao način zastupanja u upravnim postupcima.

S obzirom da je ponuđač „R&S" d.o.o. nastupio sa generalnom punomoći to ugovorni organ nema uporište za svoj stav da ista data pod punom vjerom i sigurnošću od bilo kakvih šteta ili neželjenih situacija.

Postupak javne nabavke je upravni postupak koji se provodi po posebnim uslovima koje određuje ugovorni organ tenderskom dokumentacijom te žalilac osnovano ukazuje da se u ovim postupcima pa i aktuelnom postupku pred ugovornim organom Grad Živinice, punomoć morala odnosi na taj postupak i uslove određene tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa svim navedenim, žalilac ostaje pri svojoj žalbi!

U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 20,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13)

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-216-5/22 od 31.01.2022. godine dostavio ponuđaču R&S d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Također, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-216-6/22 od 31.01.2022. godine dostavio ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući ponude ponuđača Defter d.o.o Sarajevo i R&S d.o.o. Sarajevo, navodi da navedeni ponuđači nisu na ispravan način popunili Obrazac za cijenu ponude (Prilog 4) i Izjavu ponuđača (Prilog 8) jer su u istima upisivali cijenu ponude za jednu godinu, a ne ukupnu vrijednost svoje ponude za tri godine, ističući da navedeni ponuđači nisu postupili u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i da ugovorni organ nije imao prostor da radi računsku ispravku.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3. propisano da procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke iznosi 38.461, 54 KM bez PDV-a, a tačkom 5. da će se nakon provedenog postupka javne nabavke zaključiti okvirni sporazum sa jednim ponuđačem, period na koji se zaključuje okvirni sporazum je tri (3) godine (za period od 2021/2022-2024).

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (prilog 4) koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istom zahtijevao da ponuđači upišu ukupnu cijenu ponude bez PDV-a, popust, ukupnu cijenu bez PDV-a sa popustom, iznos PDV-a i ukupnu cijenu sa uračunatim popustom i PDV-om.

Ispod navedene tabele stoji napomena da se u prilogu nalazi obrazac „Specifikacija roba", koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlike u cijenama između ovog Obrasca za cijenu ponude i obrasca „Specifikacija robe", relevantna je cijena iz obrasca „Specifikacija roba za tonere/ketridže".

Uvidom u obrazac „Specifikacija robe" prilog 5, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dao specifikaciju za nabavku tonera/ketridža za potrebe Grada Živinice u 2021., (2022./2023./ 2024.) godini, koja se sastoji od 24 stavke.

U istom obrascu je ugovorni organ tražio od ponuđača da upišu jediničnu cijenu po stavki, ukupnu cijenu po stavki, ukupnu cijenu ponude za jednu godinu prema specifikaciji, kao i ukupnu cijenu ponude za tri godine, PDV i sve ukupno za tri godine sa PDV-om.

Uvidom u ponudu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude (prilog 4) naveo ukupnu cijenu ponude bez PDV-a 30.452,11 KM; popust 0%; ukupnu cijenu bez PDV-a sa popustom 30.452,11 KM; iznos PDV-a 5.176, 86 i ukupnu cijenu sa uračunatim popustom i PDV-om 35.628,97 KM.

Uvidom u obrazac „specifikacije robe" – prilog 5. u ponudi ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti u koloni u kojoj je traženo upisivanje ukupne cijene za jednu godinu upisao 30.452, 11 KM, sve ukupno za tri godine 91.356, 33 KM, PDV 15.530,58 KM, sve ukupno za tri godine sa PDV-om 106.886,91 KM.

Uvidom u ponudu ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude (prilog 4) naveo ukupnu cijenu ponude bez PDV-a 12.783,42 KM; popust 0%;

ukupnu cijenu bez PDV-a sa popustom 12.783,42; iznos PDV-a 2.173,18 i ukupnu cijenu sa uračunatim popustom i PDV-om 14.956,60 KM.

Uvidom u obrazac „specifikacije robe" – prilog 5. u ponudi ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti u koloni u kojoj je traženo upisivanje ukupne cijene za jednu godinu upisao 12.783,42 KM, sve ukupno za tri godine 38.350,26 KM, PDV 6.519,54 KM, sve ukupno za 3 godine sa PDV-om 44.869,80 KM.

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao početnu cijenu u KM bez PDV-a unio cijenu ponude svih ponuđača za tri godine bez PDV-a i to:

1.R&S d.o.o. Sarajevo 38.350,26

2.Alfadivit d.o.o. Živinice 38.448,45

3. Defter d.o.o. Sarajevo 91.356,33

Dakle, ugovorni organ je za početnu cijenu ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i R&S d.o.o. Sarajevo, uzeo ukupnu cijenu ponude za tri godine iskazanu u Obrascu Specifikacija robe koja se razlikuje od iskazane ukupne cijene u Obrascu za cijenu ponude.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je u Obrascu „Specifikacija roba" (prilog 5) traženo upisivanje jedinične cijene po stavki, ukupne cijene po stavki, ukupne cijene svih stavki **za jednu godinu** i ukupne cijene svih stavki **za tri godine**, a da je u Obrascu za cijenu ponude (prilog 4) traženo upisivanje samo ukupne cijene, nesporno je da se u Obrascu za cijenu ponude (prilog 4) upisuje ukupna cijena ponude za tri godine. S obzirom da su ponuđači Defter d.o.o. Sarajevo i R&S d.o.o. Sarajevo u Obrascu za cijenu ponude (prilog 4) upisali ukupnu cijenu ponude za jednu godinu, nesporno je da nisu ispravno popunili Obrazac za cijenu ponude (prilog 4). Stoga ugovorni organ nije mogao postupiti shodno napomeni iz Obrasca za cijenu ponude i uzeti kao relevantnu cijenu navedenih ponuđača iz obrasca „Specifikacija robe" za tri godine i istu unijeti kao početnu u sistem e-nabavki, s obzirom da do razlike u cijenama u Obrascu za cijenu ponude i Obrascu „specifikacija roba" nije došlo uslijed računske greške, već je do razlike došlo uslijed nepravilno popunjenog Obrasca za cijenu ponude. S obzirom na navedeno, navod žalitelja kojim osporava ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo i R&S d.o.o. Sarajevo zbog nepravilno popunjenog Obrasca za cijenu ponude (prilog 4) se smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, navodeći da Punomoć priložena u ponudi na ime radnika Irme Delić, nije prihvatljiva jer istom nije precizirano da se odnosi na ovaj postupak javne nabavke, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da se na str. 3. ponude nalazi Punomoć broj: 011021-ID/2021 od 01.10.2021. godine, kojom direktor Kemal Selmanagić ovlašćuje radnika Irmu Delić da u ime zakonskog zastupnika pravnog lica R&S d.o.o. Sarajevo ovjerava, daje i potpisuje izjave,

potpisuje ponude i druga dokumenta koja čine ponudu u svim postupcima javnih nabavki bez ograničenja u periodu od 01.10.2021. godine do 15.04.2022. godine, uključujući i navedene dane.

Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 9. do 12. ponude dostavio Aktuleni izvod iz sudskog registra broj 065-0-RegZ-21-010748 od 23.11.2021. godine, koji je izdao Općinski sud u Sarajevu, u kojem je kao lice ovlašteno za zastupanje subjekta upisa R&S d.o.o. Sarajevo u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu upisan Selmanagić Kemal, direktor bez ograničenja ovlaštenja.

Nadalje je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki 07.12.2021. godine, Obavještenje o nabavci broj 430-7-1-165-3-228/21.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je u ponudi ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo dostavljena punomoć, kojom lice koje je ovlašteno da zastupa društvo u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu bez ograničenja ovlaštenja, u svojstvu direktora, ovlašćuje radnicu da u njegovo ime preduzima radnje ovjere, davanja i potpisivanja izjava, potpisivanja ponuda i drugih dokumenata koja čine ponudu, u svim postupcima javnih nabavki u periodu od 01.10.2021. godine do 15.04.2022. godine, a što uključuje i predmetni postupak javne nabavke koji je objavljen 07.12.2021. godine, ovaj organ konstatuje da je dostavljena punomoć prihvatljiva i validna, s obzirom da se odnosi na sve postupke javnih nabavki u periodu od 01.10.2021. godine do 15.04.2022. godine, što, s obzirom na datum objave predmetnog postupka javne nabavke, znači da se odnosi i na ovaj postupak javne nabavke. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-04-89-2722/21 od 31.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM.
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u

skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

-Alfadivit d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku

Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine

-Grad Živinice

-R&S d.o.o. Sarajevo

-Defter d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a